

**T.C.**  
**ANKARA**  
**BÖLGE İDARE MAHKEMESİ**  
**1.İDARİ DAVA DAİRESİ**

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASI İSTEMİ HAKKINDA**

**VERİLEN KARARA İTİRAZ EDEN (DAVACI)** :

**VEKİLİ** : Av. Cengiz DEMİRTAŞ

**KARŞI TARAF (DAVALI)** : Milli Savunma Bakanlığı

**VEKİLİ** :

**İSTEMİN ÖZETİ**

:Davacının Kara Kuvvetleri Komutanlığı emrinde sözleşmeli er olarak görev yapmakta iken sağlık sorunları sebebiyle almış olduğu istirahat raporu gün sayısı 90 (doksan) günü geçtiği için sözleşmesi feshedildiğinden bahisle davacının Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2025 yılı Uzman Erbaş Temini kapsamında yaptığı başvurunun sonlandırılmasına ilişkin işlemin iptali istemiyle açılan davada; **yürütmenin durdurulması isteminin reddi** yönünde Ankara 14.İdare Mahkemesi'nce verilen 22/01/2026 gün ve E:2025/1879 sayılı kararın; davacı vekili tarafından; hukuka aykırı olduğu ileri sürülerek kaldırılması ve yürütmenin durdurulması istenilmektedir.

Dava dosyasının incelenmesinden; davacının Kara Kuvvetleri Komutanlığı 2025 yılı uzman erbaş alımına başvuruda bulunduğu, başvurusunun, sözleşmeli er olarak görevli iken 3 aydan fazla hava değişimi raporu alması nedeniyle sözleşmeli er iken imzlanan sözleşmesinin kendi kusuru nedeniyle feshedildiği gerekçesiyle uzman erbaş alımına başvurusunun kabul edilmemesi üzerine bu işlemin iptali istemiyle açılmıştır.

Bakılan davada; Kara Kuvvetleri Komutanlığı bünyesinde davacının ikmal sözleşmeli er olarak görevli iken, rahatsızlığı (sistit, gastroenterit ve kolit, prostat enfluar hastalığı) tanılarıyla 3 aydan fazla hava değişimi raporu aldığı, idare tarafından, alınan hava değişimi raporlarındaki süre nazara alınarak, 11/06/2024 tarihinde sözleşmesinin feshedildiği, bu işleme karşı dava açılmadığı, davacının Milli Savunma Bakanlığı bünyesinde görev yapmak üzere, 2025 yılı uzman erbaş alımına başvuruda bulunduğu, başvuruların 15/09/2025-15/10/2025 tarihleri arasında alındığı, başvuru kılavuzunda sözleşmeli er olarak görevli iken sözleşmesi kendi kusuru nedeniyle idarece feshedilenlerin başvuruda bulunamayacakları hususun düzenlendiği, bu gerekçe ile işlemin tesis edildiği görülmektedir.

Yukarıda yer verilen mevzuat hükümlerinde, sözleşmeli erbaş ve er olarak görev yapanlardan kusurları olmaksızın sözleşmesi feshedilenler ile kendi isteği ile sözleşmesini yenilemeyenler veya ayrılanların, ilgili mevzuattaki şartları sağlamak şartıyla uzman erbaşlığa başvurabilecekleri, diğer bir anlatımla daha önce sözleşmeli erbaş ve er olarak görev yapmış olanların kendi kusurlarıyla sözleşmelerini feshetmiş olmaları halinde, uzman erbaşlığa alınamayacakları kurala bağlanmıştır.

Bu durumda, davacının sözleşmeli er olarak görev yapmakta iken, sağlık sorunları nedeniyle 90 günden fazla sıhhi izin kullanmasından dolayı sözleşmesinin feshedildiği, ancak söz konusu fesih sebebinin sağlık sorunları nedeniyle istirahat raporu alan davacının kusurundan kaynaklandığından bahsedilemeyeceği, buna bağlı olarak "Sözleşmeli erbaş/er yahut bunların adayı iken sözleşmesi kendi kusuru nedeniyle idarece feshedilmemiş olmak" şartını sağlamadığından söz edilemeyeceği anlaşılmakla, dava konusu işlemde sebep unsuru yönünden hukuka uygunluk bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan; Dairemizin iş bu kararı davacının başvurusunun kabul edilerek doğrudan göreve alınması sonucunu doğurmayıp, davacının başvurusu hakkında diğer kriterler yönünden gerekli inceleme ve araştırma yapılmak suretiyle yeniden bir işlem tesis edileceği açıktır.

Ayrıca, dava konusu işlemin hukuka aykırı olduğu saptanmasına rağmen uygulamanın sürdürülmesi, tüm eylem ve işlemleri hukuka uygunluk karinesine dayanan hukuk devleti ilkesine aykırı bir durum oluşturacak olup, dava konusu işlemin uzman erbaş temini kapsamında yapılan başvurunun reddine yönelik olduğu dikkate alındığında, davacının çalışma hayatı ve mesleki kariyeri olumsuz etkileneceğinden, dava sonuçlanıncaya kadar işlemin uygulanmaya devam etmesi halinde telafisi güç zararlar doğabileceği açıktır.

Açıklanan nedenlerle; davacı vekili tarafından yapılan itirazın kabulüne; yürütmenin durdurulması talebinin reddine yönelik olarak verilen itiraza konu Mahkeme kararının kaldırılmasına; 2577 sayılı Kanunun 27/2. maddesinde aranan koşullar mevcut olduğundan, dava sonuna kadar ve teminat aranmaksızın davacının yürütmenin durdurulması isteminin kabulüne; anılan Kanunun 27'nci maddesi uyarınca, 18/02/2026 tarihinde kesin olmak üzere oybirliğiyle karar verildi.

Başkan

Üye

Üye

