

**T.C.**  
**ERZURUM**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

ESAS NO : 2025/1901

**YÜRÜTMENİN DURDURULMASINI**

**İSTEYEN (DAVACI)** :

**VEKİLİ** : AV. CENGİZ DEMİRTAŞ

**KARŞITARAF(DAVALI)** : -----

**VEKİLİ** : -----

**İSTEMİN ÖZETİ:** Van ili, 6.Hudut Tugay Komutanlığı emrinde uzman çavuş olarak görev yapan davacı tarafından, sözleşmesinin yenilenmemesine ilişkin Kara Kuvvetleri Komutanlığı 6.Hudut Tugay Komutanlığı Merkez Şube Müdürlüğünün 12/12/2025 tarihli ve 27416548 sayılı işleminin ve bu işlemin kaldırılmasına yönelik yapılan talebin reddine ilişkin 27537908 sayılı işlemin; hukuka aykırı olduğu, 25/09/2025 tarihli dilekçe ile sözleşmesinin yenilenmesini talep ettiği ancak 19/11/2025 tarihli ikinci dilekçesinde sözleşmesini yenilemek istemediğini beyan ettiği, daha sonra 05/12/2025 tarihli dilekçesinde ise tekrar sözleşmesini yenilemek istediği, dolayısıyla nihai kararının sözleşmesini yenilemek doğrultusunda olduğu, sözleşme yenileme tarihinin 31/12/2025 tarihi olduğu gözetildiğinde idarenin bu talebi gereğince sözleşmesini yenilemesi gerektiği ileri sürülerek yürütmesinin durdurulması ve iptali ile işlem nedeniyle mahrum kalınan özlük haklarının faizi ile ödenmesine karar verilmesi istenilmektedir.

Bu kapsamda, davacının iradesinin en son aşamada sözleşmesini yenilemek olduğu, davacı tarafından her ne kadar 19/11/2025 tarihli dilekçe ile sözleşmesini yenilemekten vazgeçtiği beyan edilse de bu beyandan yaklaşık on yedi gün sonra vazgeçilerek sözleşme yenileme talebinin yinlendiği, davacının son irade beyanını içeren 06/12/2025 tarihli dilekçenin ise sözleşmenin bitim tarihi olan 31/12/2025 tarihinden önce verildiği gibi davalı idarenin dava konusu 12/12/2025 tarihli yenilememe işleminden de önce verildiği, dolayısıyla dava konusu işlemin tesisinden önce davacının sözleşme yenileme talebini yineleyerek 19/11/2025 tarihli sözleşme yenilememe talebinden vazgeçtiği, her ne kadar sözleşme yenileme taleplerinin karşılanması belirli bir süreci kapsasa da zaten halihazırda davacı tarafından 25/09/2025 tarihinde usulüne uygun verilen yenileme talepli bir dilekçe olduğundan davalı idarenin davacının sözleşmesini yenilemek için gereken zamana sahip olduğu ve bu sürece de halihazırda zaten başlanıldığı, davalı idarece dava konusu işlemin kaldırılmamasına sebep teşkil ettiği ileri sürülen Kara Kuvvetleri Uzman Erbaş Genelgesinin 6.Bölümünün 30/6-ç maddesinin ise sözleşme yenileme talebinde bulunan uzman erbaşların yenileme talebinden vazgeçmeleri için en son tarihin ve uygulanacak prosedürün belirlendiği bir düzenleme ihtiva ettiği, dolayısıyla ilgili kuralın sözleşme yenilememe talebinden vazgeçen davacının aleyhine olacak şekilde yorumlanamayacağı, davacının çalışma hakkı kapsamında birey menfaati ile kamu menfaati arasındaki adil denge gözetildiğinde davacının son aşamadaki irade beyanı doğrultusunda sözleşmesinin yenilenmemesinin aksi yönde bir düzenlemenin de bulunmadığı gözetildiğinde hakkaniyete uygun düşmeyeceği, nitekim dava konusu



**T.C.**  
**ERZURUM**  
**2. İDARE MAHKEMESİ**

**ESAS NO : 2025/1901**

işlemin tesisinden sonra davacı tarafından 2577 sayılı Kanun'un 11.maddesi kapsamında dava konusu yenilememe işleminin kaldırılmasına yönelik yapılan başvurudan da davacının sözleşmesini yenilemek konusunda istekli olduğunun anlaşıldığı, son olarak somut olay çerçevesinde davacının vazgeçme talebiyle ikinci yenileme talebi arasındaki süre de değerlendirilerek sözleşmesinin yenilenmesi talebinin idari istikrar ilkesini zedelemeyeceği kanaatine varıldığından davacının sözleşmesinin yenilenmesine ilişkin 25/09/2025 tarihli dilekçesi üzerine başlatılan sürecin 06/12/2025 tarihli sözleşme yenileme talebini yinelediği dilekçesinden sonra devam ettirilerek işlem tesis edilmesi gerekirken 19/11/2025 tarihli yenilemeden vazgeçme dilekçesi doğrultusunda tesis edilen dava konusu 12/12/2025 tarihli ve 27416548 sayılı işlem ile bu işlemin kaldırılmasına yönelik yapılan talebin reddine ilişkin 27537908 sayılı işlemde hukuka uyarlık bulunmadığı sonucuna varılmıştır.

Öte yandan, açıkça hukuka ve mevzuata aykırı olduğu sonucuna varılan dava konusu işleme sözleşmesi yenilenmeyen davacının yaşayacağı maddi ve manevi elem ve ıstırap gözetilerek; dava konusu işlemin uygulanması hâlinde telâfisi güç yahut imkânsız zararlar meydana gelebileceği değerlendirilmektedir.

Açıklanan nedenlerle; hukuka aykırılığı açık olan **dava konusu işlemin**; uygulanması halinde telafisi güç zararlar doğabileceğinden 2577 sayılı Kanun'un 27.maddesi uyarınca teminat alınmaksızın **yürütülmesinin durdurulmasına**, kararın tebliğini izleyen günden itibaren **yedi (7) gün** içerisinde

**Erzurum Bölge İdare Mahkemesi'ne** itiraz yolu açık olmak üzere, 27/02/2026 tarihinde oy çokluğuyla karar verildi.

Başkan

-----

Üye

-----

Üye

-----

